

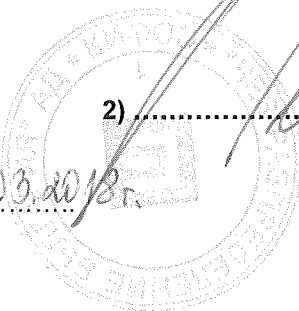
Управителен съвет на  
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Утвърждавам:

1) .....

2) .....

Дата на утвърждаване: 19.03.2018г.



## ДОКЛАД

### I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагането на ЗОП (ППЗОП).

### II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с разглеждане и оценка на подадените оферти във връзка с процедура, провеждана по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сгради на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, референтен № РРД 17-056. Обществената поръчка е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, като секторен възложител с Решение № 17-056-1 от 25.10.2017 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, взето по т. 4 от Протокол № 405 от 25.10.2017 г. и на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП, обществената поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 04.11.2017 г. под номер 2017/S 212-441071. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 06.11.2017 г. и са заведени под преписка № 01467-2017-0105. Решението за откриване, обявлението за обществената поръчка с документацията за участие са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 75011.

Съгласно т. IV.6) от Решение № 17-056-1 от 25.10.2017 г., предметът на обществената поръчка е разделен на 3 (три) обособени позиции, които са както следва:

**Обособена позиция 1:** Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сградите, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Обособена позиция 2:** Доставка и монтаж на офис обзавеждане в централна административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159.

**Обособена позиция 3:** Доставка и монтаж на офис обзавеждане за сграда, находяща се в гр. София, бул. „Адам Мицкевич“ № 2 – Учебен център.

Възложителят *самостоятелно* е възложил на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП Обособена позиция 3 „Доставка и монтаж на офис обзавеждане за сграда, находяща се в гр. София, бул. „Адам Мицкевич“ № 2 – Учебен център“ по реда валиден за индивидуалната ѝ стойност. Стойността на възложената Обособена позиция 3 е 25 000 лв. без ДДС, което представлява 7,7% от общата стойност на поръчката и не надхвърля праговете посочени в чл.21, ал. 6 от ЗОП.

### III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г. и на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, комисия в състав:

#### Председател:

1. Силвия Стефанова Стоянова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

#### Членове:

2. Мария Панайотова Иванова - юристконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Димитринка Василева Василева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Светлана Господинова Господинова – експерт инвеститорски контрол, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Калина Янкова Костова – експерт инвеститорски контрол, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Резервни членове:**

1. Атанас Ангелов Танев – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Цветина Росенова Димитрова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Николай Събчев Николов - експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Елена Константинова Ангелова - експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Елена Радкова Стефанова – експерт сграден фонд, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Димитър Христов Христов – експерт инвеститорски контрол, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

извърши възложените ѝ дейности на свои заседания – открити или закрити, в съответствие с изискванията на закона.

В хода на работата на комисията, от назначаването ѝ до приключване на нейната дейност са настъпили следната промена в състава ѝ: поради трайна обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията Мария Панайотова Иванова е заменена с Цветина Росенова Димитрова - юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД въз основа на нарочно издадена Заповед № CD-ORD-8411(1)/ 04.01.2018 г. за изменение на основната Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г.

Преди да започнат своята работа, всички членове на комисията след запознаване с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя са декларирали липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

В хода на процедурата, комисията е извършила всички предвидени и приложими с оглед вида на процедурата действия по чл. 54, чл. 56, чл. 57, чл. 58 и чл. 60 от ППЗОП, като е започнала с публично заседание по отваряне на получените оферти и оповестяване на съдържанието им в присъствието на упълномощени представители на участниците и е приключила с изготвянето и предаването на доклада по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на възложителя за утвърждаване и вземане на решение в съответствие с неговата законова компетентност.

Всички действия на комисията по провеждане на обществената поръчка са отразени в нарочни протоколи, както следва:

1. **Протокол № 1 от 12.12.2017 г.**, отразяващ дейността на комисията по публичното отваряне на офертите, оповестяване на съдържанието им пред представители на участниците и закрито заседание по извършване на проверка за наличие и съответствие на общите документи за лично състояние и подбор на участниците;
2. **Протокол № 2 от 29.12.2017 г.**, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, отразяващ констатациите на оценителната комисия за съответствието на документите от офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя във връзка с участието в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка;
3. **Протокол № 3 от 09.01.2018 г.**, отразяващ констатациите от разглеждането на допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП;
4. **Протокол № 4 от 07.03.2018 г.**, отразяващ констатациите от разглеждане, преглед и оценка за съответствие с предварително обявените условия на възложителя на документите, представени в Техническото предложение на всеки от участниците в съответствие с предвиденото в чл. 56 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП);
5. **Протокол № 5 от 13.03.2018 г.**, отразяващ дейността на комисията по публичното отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците.

Всички описани по-горе протоколи са приложения, неделима част от настоящия доклад и се съдържат в оригинал в папката с преписката (досието) по провеждане на обществената поръчка.



#### IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

Съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в предварително указания в обявлението краен срок - 16:30 часа на 11.12.2017 г. - в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - възложител на обществената поръчка, са получени 6 (шест) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-14215/ 11.12.2017 г. → 10:32 часа от „МЕБЕЛЛУКС“ АД, ЕИК 119020085, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Сливен 8800, ул. "Банско шосе" № 3, тел.: +359 44 622520, факс: +359 44 623648, електронна поща: [mebellux.ad@gmail.com](mailto:mebellux.ad@gmail.com) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
2. Вх. № CD-DOC-14231/ 11.12.2017 г. → 11:35 часа от КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, ЕИК 000885099, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1784, р-н "Младост", бул. "Цариградско шосе" № 139, тел.: +359 2 9766896, факс: +359 2 9766879, електронна поща: [zop@office1.bg](mailto:zop@office1.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
3. Вх. № CD-DOC-14250/ 11.12.2017 г. → 13:41 часа от „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Петково 2111, област София, община Елин Пелин, ул. "Неофит Рилски" № 26, тел.: +359 725 60062, факс: +359 725 60062, електронна поща: [info@mim.bg](mailto:info@mim.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 2;
4. Вх. № CD-DOC-14280/ 11.12.2017 г. → 15:37 часа от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Дупница 2600, област Кюстендил, община Дупница, ул. "Свети Иван Рилски" № 351, тел.: +359 879 617600, електронна поща: [nad\\_desing@abv.bg](mailto:nad_desing@abv.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
5. Вх. № CD-DOC-14281/ 11.12.2017 г. → 15:37 часа от „АМО“ ЕООД, ЕИК 831589871, със седалище, адрес на управление гр. София 1000, р-н "Красно село", ж.к. „Хиподрума“ и адрес за кореспонденция: гр. София 1715, р-н "Младост", ж.к. "Младост 4", бл. 601, магазин „АМО“, тел.: +359 2 9761000, +359 89 9962270; факс: +359 2 9761006, електронна поща: [office@amo.bg](mailto:office@amo.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
6. Вх. № CD-DOC-14287/ 11.12.2017 г. → 16:06 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, ЕИК 175123092, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, р-н "Красно село", ул. "Родопски извор" № 40, вх. В, ет. 3, ап. 32, тел.: +359 2 4011000, +359 89 5414885, електронна поща: [bsi.group@abv.bg](mailto:bsi.group@abv.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 2.

#### V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

Действията на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г. и допълнена със Заповед № CD-ORD-8411(1)/ 04.01.2018 г., по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка са отразени надлежно в описаните по-горе протоколи от дати: 12.12.2017 г.; 29.12.2017 г.; 09.01.2018 г.; 07.03.2018 г. и 13.03.2018 г.

Публичното заседание на комисията, в присъствието на представители на участници в процедурата, по отваряне на получените оферти и оповестяване на тяхното съдържание, е започнало в 10:00 часа на 12.12.2017 г., в съответствие с обявеното в публикуваното обявление за откриване на поръчката. Получените оферти са отворени на указаното в обявлението за откриване на поръчката място, а именно: административна сграда на възложителя на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център. Действията по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, извършени от комисията в съответствие с предвиденото в чл. 54, ал. 1 – ал. 5 от ППЗОП са документирани в **Протокол № 1/ 12.12.2017 г.**, представляващ Приложение № 1, неделима част от настоящия доклад. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП, протоколът се публикува в профила на купувача на Възложителя едновременно с настоящия доклад.

След приключване на публичната част от заседанието на комисията в съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, комисията е разгледала подробно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията е констатирала липси, непълноти и/или несъответствия на информацията относно личното състояние и критериите за подбор в офертите на участниците в процедурата, поради което е отразила същите в протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. В



протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, индивидуализиран под № 2/ 29.12.2017 г., комисията подробно е отразила извършените действия по чл. 54, ал. 7 – ал. 8 от ППЗОП. Протоколът е приложение № 2, неделима част от настоящия доклад. Протокол № 2 от 29.12.2017 г., изготвен от комисията на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, е публикуван на основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП в профила на купувача на Възложителя на 29.12.2017 г. в модул „Съобщения“ на самостоятелен раздел № 75011 и едновременно с това е изпратен до всички участници.

Във връзка с констатациите за липси, непълноти или несъответствия на информацията относно личното състояние и критериите за подбор от офертите на участниците, комисията е предоставила възможност, същите в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да представят допълнително нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в запечатани, непрозрачни пликосе с надпис: „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сгради на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, референтен № PPD 17-056.

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията е уточнила, че допълнителните документи и информация от участниците, от които такива са поискани, могат да бъдат предоставени в срок до 5 работни дни, в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (Възложител на поръчката), на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок.

След изтичане на указания срок, на свое закрито заседание, проведено на 09.01.2018 г., комисията е констатирала, че пликосе с допълнителни документи са предоставени от всички участници, от които такива са били изисквани с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Комисията е разгледала и оценила допълнително предоставените документи и информация, като е отразила действията си и своите констатации относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в **Протокол № 3 от 09.01.2018 г.**, който представлява Приложение № 3, неделима част от настоящия доклад. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП, протоколът се публикува в профила на купувача на Възложителя едновременно с настоящия доклад.

На следващо свое закрито работно заседание, проведено на 07.03.2018 г., комисията прегледа подробно документите и информацията, представени в Техническото предложение на всеки един от участниците в процедурата за съответствие с предварително обявените условия на възложителя съгласно предвиденото в чл. 56 от ППЗОП.

Комисията установи, че Техническите предложения от офертите на:

1. КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ за Обособена позиция 2;
2. „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД за Обособена позиция 1;
3. „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД за Обособена позиция 2;
4. „АМО“ ЕООД за Обособена позиция 1;
5. „АМО“ ЕООД за Обособена позиция 2;
6. „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД за Обособена позиция 2,

не отговарят на поставените технически изисквания, изрично записани в Глава II „Техническа спецификация. изисквания и условия на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката“, където за всеки от цитираните по-горе участници подробно е посочено в какво се състои несъответствието.

Действията и констатациите на комисията от извършения преглед на техническите предложения на участниците са отразени в **Протокол № 4 от 07.03.2018 г.**, който представлява Приложение № 4, неделима част от настоящия доклад. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП, протоколът се публикува в профила на купувача на Възложителя едновременно с настоящия доклад.

В резултат на извършената работа по преглед и оценка на получените оферти, отразена подробно в Протоколи от № 1/ 12.12.2017 г. до № 4/ 07.03.2018 г., комисията установи съответствие:

- за Обособена позиция 1:
  - 1) „МЕБЕЛЛУКС“ АД;
  - 2) КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“
- за Обособена позиция 2:
  - 1) „МЕБЕЛЛУКС“ АД;
  - 2) „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД



с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и обявлението, както и с изискванията на ЗОП и ППЗОП, вследствие на което реши да отвори пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“ от офертите именно на тези участници.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията е публикувала информация за датата на отваряне на ценовите предложения на участниците в профила на купувача на Възложителя, на 07.03.2017 г., в модул „Съобщения“, на самостоятелния раздел на обществената поръчка № 75011. Съгласно публикуваната информация в профила на купувача, комисията е обявила дата за отваряне на ценовите предложения на участниците – 13.03.2018 г. от 09:00 часа.

В предварително обявените чрез съобщението дата и час - 13.03.2018 г. от 09:00 часа, комисията се събра да отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и възложителя.

На публичното заседание на комисията при отварянето на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в опаковките с получените оферти, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП присъстваше следният представител на участниците:

1) Галя Борисова Дочева - упълномощен представител на участника „АМО“ ЕООД.

Упълномощеният представител на участниците представи пълномощно на комисията преди отварянето на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията извърши отварянето на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците по реда на постъпване на офертите им в деловодството на възложителя. При отваряне на всеки плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, бяха оповестени съдържащите се в него документи и предложените от съответния участник цени за изпълнение на поръчката за всяка от обособените позиции. Трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в пликите документи.

След приключване на публичното заседание по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, комисията извърши проверка на предложената от допуснатите участници обща стойност на офис мебелите за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 в съответствие с прогнозните количества и посочените от тях единични цени, като установи, че за един от участниците е налице техническа грешка, отстраняването на която бе извършено чрез привеждане на общата стойност в съответствие спрямо единичните цени, предложени от участника.

Действията на комисията, описани по-горе, са отразени в нарочен **Протокол № 5 от 13.03.2018 г.**, представляващ Приложение № 5, неделима част от настоящия доклад. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП, протоколът се публикува в профила на купувача на Възложителя едновременно с настоящия доклад.

Ценовите предложения на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя, и с които същите ще участват в класирането по обособени позиции, са както следва:

- предложената общата стойност на прогнозното количество офис мебели за доставка за **Обособена позиция 1:**
  - 1) „МЕБЕЛЛУКС“ АД – **246175,42** лева без ДДС;
  - 2) КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – 328525,15 лева без ДДС.
- предложената общата стойност на прогнозното количество офис мебели за доставка за **Обособена позиция 2:**
  - 1) „МЕБЕЛЛУКС“ АД – **29734,02** лева без ДДС;
  - 2) „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД – 48718,00 лева без ДДС.

## **VI. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

Комисията реши да допусне до класиране следните участници, подали оферти за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, тъй като по отношение на представените от тях оферти е установено съответствие с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, както и с нормативните изисквания, предвидени в ЗОП и ППЗОП:

- „МЕБЕЛЛУКС“ АД за Обособена позиция 1 и за Обособена позиция 2;
- КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ за Обособена позиция 1;
- „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД за Обособена позиция 2.

В настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 и т. 8 от ППЗОП комисията предлага на възложителя за отстраняване от участиеследните участници:



1) КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - за Обособена позиция 2, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради следните причини:

към Техническото предложение липсват каталожни данни за:

→ артикул в т. 3 „Мениджърски работен стол“ – посоченият стол Марка Narbutis, EVA II SID730 не се открива в представените EVA II артикули, посочени в представения каталог;

→ артикули от т. 5 до т. 23, и т. 26 – участникът е посочил Марка „Арис“, за която няма данни в предоставения към Техническото предложение на участника Каталог.

Съгласно изискването на т. 7 на Техническо предложение, буква е) от Раздел 6 „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, в офертата на изпълнителя следва да се съдържат „Информация и/или документи, каталози, брошури и/или друга документация за предлаганите офис мебели - описания, съдържащи общи данни, снимки, технически характеристики и др., които да съдържат информация за характеристиките посочени в таблиците от техническите спецификации. Информацията може да е представена и на електронен носител“. Видно от представените от участника каталожни данни е установена липса на такива по отношение на горепосочените артикули по Обособена позиция 2.

Гореописаните констатации за несъответствие водят до извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за Обособена позиция 2 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради изначална липса на част от данните, определени предварително от възложителя, по отношение на стоките, които участникът офертира за доставка, а също така тази липса представлява и неизпълнение на условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Това несъответствие на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не може да бъде отстранено чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП.

2) „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради следните причини:

2.1.) за Обособена позиция 1 – Техническото предложение не е изготвено съгласно образец Приложение № 3а от документацията за обществената поръчка и липсват изискани с документацията за обществената поръчка данни за „марка“, „модел“ и „производител“ на предложените офис мебели.

2.2.) за Обособена позиция 2 – Техническото предложение не е изготвено съгласно образец Приложение № 3б от документацията за обществената поръчка и липсват изискани с документацията за обществената поръчка данни за „марка“, „модел“ и „производител“ на предложените офис мебели.

Съгласно изискването на т. 7 на от Раздел 6 „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка възложителят е посочил, че Техническо предложение се представя в оригинал, изготвен по образец от Приложение № 3 /за всяка от обособените позиции, за която участва, съответно Приложение №№ 3а, и/или 3б/. Видно от цитираните две приложения, те съдържат графи „марка“, „модел“ и „производител“, които задължително следва да бъдат попълнени.

Гореописаните констатации за несъответствие водят до извода, че офертата на участника, в частност неговите технически предложения за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради изначална липса на част от данните, определени предварително от възложителя, по отношение на стоките, които участникът офертира за доставка, а също така тази липса представлява и неизпълнение на условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Това несъответствие на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не може да бъде отстранено чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на съответното техническо предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП.

3) „АМО“ ЕООД за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради следните причини:

3.1.) за Обособена позиция 1 – към Техническото предложение не е представен каталог на хартиен носител за предложените офис мебели. Участникът е представил каталог само на електронен носител.

3.2.) за Обособена позиция 2 – към Техническото предложение не е представен каталог на хартиен носител за предложените офис мебели. Участникът е представил каталог само на електронен носител.

Съгласно изискването на т. 7 Техническо предложение, буква е) от Раздел 6 „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, в офертата на изпълнителя следва да

се съдържат „Информация и/или документи, каталози, брошури и/или друга документация за предлаганите офис мебели - описания, съдържащи общи данни, снимки, технически характеристики и др., които да съдържат информация за характеристиките посочени в таблиците от техническите спецификации. Информацията може да е представена и на електронен носител“. Видно от представените от участника документи на хартиен носител е установена липса на такива по т. 7 Техническо предложение, буква е) от Раздел 6 „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка по отношение на горепосочените артикули по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2. В изречния запис в документацията за обществена поръчка възложителят е записал, че информацията по т. 7 Техническо предложение, буква е) от Раздел 6 „Съдържание на офертата“ може да бъде предоставена и на електронен носител, като по този начин се предоставя възможност за участника да представи, освен на хартиен и на електронен носител (а не „или“ на електронен носител) каталожните данни по отношение на съответните артикули, но по никакъв начин не се дерогира правилото, че офертите за участие, включително техническото предложение, се представят задължително на хартиен носител.

В Раздел 7. „Изисквания към документите и опаковката“ от документацията за обществената поръчка е записано, че „1. Документите, свързани с участието в процедурата се представят в писмен вид на хартиен носител и се подават в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост“. Нещо повече – при работата си комисията, назначена от възложителя, се води от разпоредбите на чл. 53 – чл. 63 от ППЗОП, обединени в Раздел VIII. „Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител“ от Глава V. на същия нормативен акт, т.е. дори и да иска, комисията няма как да вземе под внимание данни, предоставени единствено на електронен носител.

Гореописаните констатации за несъответствие водят до извода, че офертата на участника, в частност неговите технически предложения за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради изначална липса на част от данните, определени предварително от възложителя, по отношение на стоките, които участникът офертира за доставка, а също така тази липса представлява и неизпълнение на условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Това несъответствие на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не може да бъде отстранено чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на съответното техническо предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП.

4) „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД - за Обособена позиция 2, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради следните причини:

а) Техническото предложение не е изготвено съгласно образец Приложение № 3б от документацията за обществената поръчка и липсват изисквани с документацията за обществената поръчка данни за „марка“, „модел“ и „производител“ на предложените офис мебели;

б) декларирано е предоставяне на каталога на предлаганите офис мебели и на електронен носител, но комисията не констатира наличието на такъв;

в) към Техническото предложение е представен каталог на хартиен носител с предлаганите офис мебели, но за посочените артикули (маси) в т. 6, т. 7, т.8 и т. 9 от Предложението за изпълнение на поръчката е открито несъответствие в размерите, конструкцията и геометрията, тъй като приложените визуализации са напълно еднакви и за четирите позиции.

Съгласно изискването в т. 7 на Техническо предложение от Раздел 6 „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка възложителят е посочил, че Техническо предложение се представя в оригинал, изготвен по образец от Приложение № 3 за всяка от обособените позиции, за която участва, съответно за Обособена позиция 2 това е Приложение № 3б. Видно от цитираните две приложения, те съдържат графи „марка“, „модел“ и „производител“, които задължително следва да бъдат попълнени.

Съгласно Приложение № 3б от документацията за обществената поръчка изискванията на възложителя са:

- за артикула по т. 6 „Заседателна маса, П-образна метална конструкция, тип бенч, с прахово нанесено покритие, плот от ПДЧ с меламиново покритие с дебелина 18 мм - 160/160/73“. Видно от представената от участника в каталога визуализация за артикул по т. 6, последният предлага Заседателна маса, която не е с П-образна метална конструкция, тип бенч;

- за артикула по т. 7 „Съставна заседателна маса, П-образна метална конструкция, тип бенч, плот от ПДЧ с меламиново покритие с дебелина 18 мм - 240/160/73“. Видно от представената от участника в каталога визуализация за артикул по т. 7, последният предлага Съставна заседателна маса, която не е с П-образна метална конструкция, тип бенч;

- за артикула по т. 8 „Заседателна маса, П-образна метална конструкция, тип бенч, с прахово нанесено покритие, плот от ПДЧ с меламиново покритие с дебелина 18 мм - 200/100/73“. Видно

от представената от участника в каталога визуализация за артикул по т. 8, последният предлага Заседателна маса, която не е с П-образна метална конструкция, тип бенч;

- за артикула по т. 9 „Заседателна маса, есноосна метална конструкция, прахово боядисана, плот от ПДЧ с меламиново покритие с дебелина 18 мм - ф80x73Н“. Видно от представената от участника в каталога визуализация за артикул по т. 9, последният предлага Заседателна маса, която не съответства като геометрия на изисканата в техническата спецификация на възложителя, а именно така, която да бъде кръг с диаметър 80 см – „ф80“.

Гореописаните констатации за несъответствие водят до извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за Обособена позиция 2 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради изначална липса на част от данните, определени предварително от възложителя, и поради несъответствия с изискванията на възложителя, заложили в документацията за обществената поръчка по отношение на стоките, които участникът офертира за доставка, а също така липсата и несъответствието представляват и неизпълнение на условия, посочени в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП.

## VII. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

### Критерии за възлагане на поръчката.

Според обявлението и документацията за участие, настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта, която се определя въз основа на критерий: „най-ниска цена“.

### Показатели и относителната им тежест.

Показателят, по който ще се оценяват офертите на участниците, е предложената общата стойност на прогнозното количество офис мебели за доставка за всяка обособена позиция.

**Относителна тежест – 100 % /сто процента/.**

Класирането на офертите на участниците се извършва по възходящ ред на предложената обща стойност на прогнозното количество офис мебели за всяка обособена позиция поотделно.

Участникът предложил най-ниска обща стойност на прогнозно количество офис мебели съгласно образеца на ценовото предложение ще бъде класиран на първо място, а участникът предложил най-висока стойност ще бъде класиран на последно място.

Предвид описаните по-горе условия и според предложенията от офертите на участниците, комисията извърши следното класиране по обособени позиции от предмета на поръчката, както следва:

➤ за **Обособена позиция 1:**

- 1) „МЕБЕЛЛУКС“ АД – 246175,42 лева без ДДС;
- 2) КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – 328525,15 лева без ДДС.

➤ за **Обособена позиция 2:**

- 1) „МЕБЕЛЛУКС“ АД – 29734,02 лева без ДДС;
- 2) „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД – 48718,00 лева без ДДС.

## VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране по обособени позиции от предмета на поръчката, комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, да постанови решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП за определяне на участниците, класирани на първо място, за изпълнители на обществената поръчка по съответните обособени позиции и да сключи договори с тях, както следва:

1. За Обособена позиция 1: Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сградите, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
  - С участникът „МЕБЕЛЛУКС“ АД, класиран на първо място;





2. За Обособена позиция 2: Доставка и монтаж на офис обзавеждане в централна административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159
  - С участникът „МЕБЕЛЛУКС“ АД, класиран на първо място;

**Приложения, неразделна част от настоящия доклад са:**

1. Протокол № 1 от 12.12.2017 г.;
2. Протокол № 2 от 29.12.2017 г., изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП;
3. Протокол № 3 от 09.01.2018 г.;
4. Протокол № 4 от 07.03.2018 г.;
5. Протокол № 5 от 13.03.2018 г.;


Настоящият доклад е съставен на 19.03.2018 г. от назначената комисия за провеждане на обществената поръчка и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Комисия назначена по Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г. и Заповед № CD-ORD-8411(1)/ 04.01.2018 г.:

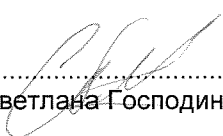
Председател :

1.   
Силвия Стоянова

Членове:

2.   
Цветина Димитрова

3.   
Димитринка Василева

4.   
Светлана Господинова

5.   
Калина Костова

**ПРОТОКОЛ**  
**№ 1**

Днес, на **12.12.2017** г. от **10:00** часа, в гр. София, зала „Ботев“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г. на Виктор Станчев – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за откриване и провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сгради на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, референтен № PPD 17-056, в състав:

**Председател на комисията:**

1. Силвия Стефанова Стоянова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Членове:**

2. Мария Панайотова Иванова - юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Димитринка Василева Василева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Светлана Господинова Господинова – експерт инвеститорски контрол, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Калина Янкова Костова – експерт инвеститорски контрол, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

се събра и проведе публично заседание за отваряне на получените оферти по горесцитираната процедура и оповестяване на тяхното съдържание, в съответствие с предвиденото в чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията започна работа след получаване на представените от участниците опаковки (оферти) и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на възложителя. Комисията установи, че в предварително посочения в поканата срок за подаване на оферти, а именно: до 16:30 часа на 11.12.2017 г., в деловодството на възложителя са получени **6 /шест/** броя запечатани непрозрачни опаковки от участници, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-14215/ 11.12.2017 г. → 10:32 часа от „**МЕБЕЛЛУКС**“ АД, ЕИК 119020085, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Сливен 8800, ул. „Банско шосе“ № 3, тел.: +359 44 622520, факс: +359 44 623648, електронна поща: [mebellux.ad@gmail.com](mailto:mebellux.ad@gmail.com) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
2. Вх. № CD-DOC-14231/ 11.12.2017 г. → 11:35 часа от **КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА**“, ЕИК 000885099, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1784, р-н „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 139, тел.: +359 2 9766896, факс: +359 2 9766879, електронна поща: [zop@office1.bg](mailto:zop@office1.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
3. Вх. № CD-DOC-14250/ 11.12.2017 г. → 13:41 часа от „**МИМ БЪЛГАРИЯ**“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Петково 2111, област София, община Елин Пелин, ул. „Неофит Рилски“ № 26, тел.: +359 725 60062, факс: +359 725 60062, електронна поща: [info@mim.bg](mailto:info@mim.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 2;
4. Вх. № CD-DOC-14280/ 11.12.2017 г. → 15:37 часа от „**НАД ДИЗАЙН**“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Дупница 2600, област Кюстендил, община Дупница, ул. „Свети Иван Рилски“ № 351, тел.: +359 879 617600, електронна поща: [nad\\_desing@abv.bg](mailto:nad_desing@abv.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
5. Вх. № CD-DOC-14281/ 11.12.2017 г. → 15:37 часа от „**АМО**“ ЕООД, ЕИК 831589871, със седалище, адрес на управление гр. София 1000, р-н „Красно село“, ж.к. „Хиподрума“ и адрес за кореспонденция: гр. София 1715, р-н „Младост“, ж.к. „Младост 4“, бл. 601, магазин „АМО“, тел.: +359 2 9761000, +359 89 9962270; факс: +359 2 9761006, електронна поща: [office@amo.bg](mailto:office@amo.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
6. Вх. № CD-DOC-14287/ 11.12.2017 г. → 16:06 часа от „**БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ**“ ООД, ЕИК 175123092, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, р-н „Красно село“, ул. „Родопски извор“ № 40, вх. В, ет.



3, ап. 32, тел.: +359 2 4011000, +359 89 5414885, електронна поща: [bsi.group@abv.bg](mailto:bsi.group@abv.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 2;

На публичното заседание на комисията при отваряне на получените опаковки с офертите на участниците не присъстваха представители на участниците, нито представители на средствата за масово осведомяване.

След извършване на описаните по-горе действия Председателят на комисията отвори по реда на постъпване запечатаните, непрозрачни опаковки с офертите на участниците и извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, оповести съдържанието на опаковките (офертите), включително провери и установи наличието на отделни запечатани пликосе с надпис "Предлагани ценови параметри";
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки (оферти);

След извършване на гореописаните действия по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, комисията продължи своята работа, като подробно разгледа представените от участниците документи в опаковките с офертите им и ги оцени за наличие и за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от възложителя. Съгласно чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, констатациите на комисията относно прегледа на документите и информацията от офертите на участниците за съответствие с предварително обявените изисквания към личното състояние и съответствието с критериите за подбор се отразяват в отделен протокол.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 12:30 часа на 12.12.2017 г. от председателят ѝ.


Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ППЗОП и се подписа от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г. на възложителя, както следва:

Председател:

1.  .....  
Силвия Стоянова

Членове:

2.  .....  
М. Панайотова

3.  .....  
Д. Василева

4.  .....  
Св. Господинова

5.  .....  
К. Костова

ПРОТОКОЛ  
№ 2

относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя във връзка с участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сгради на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, референтен № PPD 17-056.

**РАЗДЕЛ I**

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г. на Виктор Станчев – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 17-056-1 от 25.10.2017 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, взето по т. 4 от Протокол № 405 от 25.10.2017 г. за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сгради на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, референтен № PPD 17-056.

Предметът на обществената поръчка е разделен на 3 (три) обособени позиции, които са както следва:

**Обособена позиция 1:** Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сградите, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Обособена позиция 2:** Доставка и монтаж на офис обзавеждане в централна административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159.

**Обособена позиция 3:** Доставка и монтаж на офис обзавеждане за сграда, находяща се в гр. София, бул. „Адам Мицкевич“ № 2 – Учебен център.

*Възложителят самостоятелно е възложил на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП Обособена позиция 3 „Доставка и монтаж на офис обзавеждане за сграда, находяща се в гр. София, бул. „Адам Мицкевич“ № 2 – Учебен център“ по реда валиден за индивидуалната ѝ стойност. Стойността на възложената Обособена позиция 3 е 25 000 лв. без ДДС, което представлява 7,7% от общата стойност на поръчката и не надхвърля праговете посочени в чл.21, ал. 6 от ЗОП.*

На основание чл. 35, ал. 1 от ЗОП, откритата процедура за възлагане на обществената поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 04.11.2017 г. под номер 2017/S 212-441071. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 06.11.2017 г. и са заведени под преписка № 01467-2017-0105. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за участие са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 06.11.2017 г. в самостоятелен раздел с № 75011.

В изпълнение на цитираната по-горе Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г. (за назначаване на оценителната комисия) и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

**Председател:**

1. Силвия Стефанова Стоянова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Членове:**

2. Мария Панайотова Иванова - юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Димитринка Василева Василева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Светлана Господинова Господинова – експерт инвеститорски контрол, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Калина Янкова Костова – експерт инвеститорски контрол, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа този протокол на **29.12.2017 г.**, който отразява констатациите на оценителната комисия за съответствието на документите от офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

**РАЗДЕЛ II**

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 10:00 часа на 12.12.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на офертите не присъстваха представители на участниците както и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в предварително указания в обявлението краен срок - 16:30 часа на 11.12.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - възложител на обществената поръчка, са получени 6 (шест) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-14215/ 11.12.2017 г. → 10:32 часа от „МЕБЕЛЛУКС“ АД, ЕИК 119020085, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Сливен 8800, ул. "Банско шосе" № 3, тел.: +359 44 622520, факс: +359 44 623648, електронна поща: [mebellux.ad@gmail.com](mailto:mebellux.ad@gmail.com) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
2. Вх. № CD-DOC-14231/ 11.12.2017 г. → 11:35 часа от КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, ЕИК 000885099, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1784, р-н "Младост", бул. "Цариградско шосе" № 139, тел.: +359 2 9766896, факс: +359 2 9766879, електронна поща: [zop@office1.bg](mailto:zop@office1.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
3. Вх. № CD-DOC-14250/ 11.12.2017 г. → 13:41 часа от „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Петково 2111, област София, община Елин Пелин, ул. "Неофит Рилски" № 26, тел.: +359 725 60062, факс: +359 725 60062, електронна поща: [info@mim.bg](mailto:info@mim.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 2;
4. Вх. № CD-DOC-14280/ 11.12.2017 г. → 15:37 часа от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Дупница 2600, област Кюстендил, община Дупница, ул. "Свети Иван Рилски" № 351, тел.: +359 879 617600, електронна поща: [nad\\_desing@abv.bg](mailto:nad_desing@abv.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
5. Вх. № CD-DOC-14281/ 11.12.2017 г. → 15:37 часа от „АМО“ ЕООД, ЕИК 831589871, със седалище, адрес на управление гр. София 1000, р-н "Красно село", ж.к. „Хиподрума“ и адрес за кореспонденция: гр. София 1715, р-н "Младост", ж.к. "Младост 4", бл. 601, магазин „АМО“, тел.: +359 2 9761000, +359 89 9962270; факс: +359 2 9761006, електронна поща: [office@amo.bg](mailto:office@amo.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2;
6. Вх. № CD-DOC-14287/ 11.12.2017 г. → 16:06 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, ЕИК 175123092, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, р-н "Красно село", ул. "Родопски извор" № 40, вх. В, ет. 3, ап. 32, тел.: +359 2 4011000, +359 89 5414885, електронна поща: [bsi.group@abv.bg](mailto:bsi.group@abv.bg) - за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 2;

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията ги отвори по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя и оповести тяхното съдържание.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ППЗОП, действията от заседанието на комисията проведено на 12.12.2017 г. са подробно описани в Протокол № 1.

### **РАЗДЕЛ III**

Членовете на комисията подробно разгледаха представените от участниците в обществената поръчка документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от възложителя.

В резултат на извършената проверка на съдържателите се в офертите на всеки участник документи и информация, комисията направи следните конкретни констатации в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП:

#### **1. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „МЕБЕЛЛУКС“ АД:**

- 1.1. В първото поле на част I от ЕЕДОП не е попълнена идентифицираща информация за процедурата, а именно: брой, дата, стр. и номер на обявлението в ОВ на ЕС, които са: ОВЕС S брой[212], дата [04.11.2017], Номер на обявлението в ОВ S: 2017/S 212-441071, както и номера на преписката в РОП, който е следният: 01467-2017-0105.
- 1.2. В Част III на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) «Основания за изключване», раздел Г на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване?“ участникът е попълнил: „-обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с

преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици" и е посочил отговор „Не“.

В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо участника, то в поле 1 следва да бъде маркиран само отговор „Не“ или да се маркира отговор „Не“ и да се посочат всички специфични национални основания.

В случай, че Специфичните национални основания за изключване са приложими спрямо участника, то в поле 1 следва да бъде маркиран отговор „Да“ и е необходимо да се опишат предприетите от участника мерки в поле 2.

Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждения за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

По отношение на останалите документи, представени в опаковката с офертата на участника и посочената в тях информация, комисията няма забележки.

**Предвид гореизложеното участникът „МЕБЕЛЛУКС“ АД следва да представи:**

- 1) Нов попълнен ЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно:
  - а) Част I на ЕЕДОП да се попълни идентифициращата информация за процедурата;
  - б) Част III „Основания за изключване“, Раздел Г от ЕЕДОП да се попълни коректно информацията.

От новопредставената информация следва да се установява, че участникът „МЕБЕЛЛУКС“ АД е отстранил гореописаните пропуски и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

## **2. По отношение на документите и информацията от офертата на участника КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“:**

2.1. В първото поле на част I от ЕЕДОП не е попълнена идентифицираща информация за процедурата, а именно: брой, дата, стр. и номер на обявлението в ОВ на ЕС, които са: ОВЕС S брой[212], дата [04.11.2017], Номер на обявлението в ОВ S: 2017/S 212-441071, както и номера на преписката в РОП, който е следният: 01467-2017-0105.

2.2. Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в два идентични документа, съответно за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2. Следва да се отбележи, че е допустимо да се представи само един брой ЕЕДОП, в който в Част II «Информация за икономическия оператор», раздел А, поле «Обособени позиции» да се изброят и попълнят всички обособени позиции, за които е представена оферта.

По отношение на останалите документи, представени в опаковката с офертата на участника и посочената в тях информация, комисията няма забележки.

**Предвид гореизложеното участникът КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ следва да представи:**

- 1) Нов попълнен ЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно:
  - а) Част I на ЕЕДОП да се попълни идентифициращата информация за процедурата;
  - б) Част II «Информация за икономическия оператор», раздел А, поле «Обособени позиции» от ЕЕДОП да се попълни коректно информацията.

От новопредставената информация следва да се установява, че участникът КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ е отстранил гореописаните пропуски и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

## **3. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД:**

3.1. В първото поле на част I от ЕЕДОП не е попълнена идентифицираща информация за процедурата, а именно: брой, дата, стр. и номер на обявлението в ОВ на ЕС, които са: ОВЕС S брой[212], дата [04.11.2017], Номер на обявлението в ОВ S: 2017/S 212-441071, както и номера на преписката в РОП, който е следният: 01467-2017-0105.



3.2. В Част III на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) «Основания за изключване», раздел Г на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване?“ участникът е маркирал отговор „Да“ и едновременно с това по-долу в полето е декларирал, че за „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД не са приложими част от специфичните национални основания за отстраняване (липсва декларация, че участникът не се контролира от лице, регистрирано съгласно ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).

В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо участника, то в полето следва да бъде маркиран само отговор „Не“ или да се маркира отговор „Не“ и да се посочат всички специфични национални основания.

В случай, че Специфичните национални основания за изключване са приложими спрямо участника, то в полето следва да бъде маркиран отговор „Да“ и е необходимо да се опишат предприетите от участника мерки в следващото поле.

Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждения за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

Предвид гореизложеното участникът „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД следва да представи:

- 1) Нов попълнен ЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно:
  - а) Част I на ЕЕДОП да се попълни идентифициращата информация за процедурата;
  - б) Част III „Основания за изключване“, Раздел Г от ЕЕДОП да се попълни коректно информацията.

От новопредставената информация следва да се установява, че участникът „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД е отстранил гореописаните пропуски и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### 4. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД:

- 4.1. В първото поле на част I от ЕЕДОП не е попълнена идентифицираща информация за процедурата, а именно: брой, дата, стр. и номер на обявлението в ОВ на ЕС, които са: ОВЕС S брой[212], дата [04.11.2017], Номер на обявлението в ОВ S: 2017/S 212-441071, както и номера на преписката в РОП, който е следният: 01467-2017-0105.
- 4.2. Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в два идентични документа, съответно за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2. Следва да се отбележи, че е допустимо да бъде представен само един брой ЕЕДОП, в който в Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А, поле «Обособени позиции» да се изброят и попълнят всички обособени позиции, за които е представена оферта.
- 4.3. В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А, поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, участникът е необходимо да маркира отговор „не се прилага“, а в следващото поле „Ако „да“:“ отговори за букви „Г“ и „Д“ не следва да се попълват.
- 4.4. В Част III „Основания за изключване“, Раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“ в поле „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“ е маркиран отговор „Не“, а в следващото поле „В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване“, участникът е маркирал отговор, който е в противоречие с декларираната по-горе липса на осъждане. В случай, че отговорът в първото поле е „Не“, следва второ поле да не се попълва.

По отношение на останалите документи, представени в опаковката с офертата на участника и посочената в тях информация, комисията няма забележки.

Предвид гореизложеното участникът „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД следва да представи:

- 1) Нов попълнен ЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно:
  - а) Част I на ЕЕДОП да се попълни идентифициращата информация за процедурата;
  - б) Част II «Информация за икономическия оператор», раздел А, поле «Обособени позиции» от ЕЕДОП да се попълни коректно информацията;
  - в) Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А, поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“ от ЕЕДОП да се попълни коректно информацията;
  - г) Част III „Основания за изключване“, Раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП да се попълни коректно информацията.

От новопредставената информация следва да се установява, че участникът „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД е отстранил гореописаните пропуски и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### 5. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „АМО“ ЕООД:

5.1. В първото поле на част I от ЕЕДОП не е попълнена идентифицираща информация за процедурата, а именно: брой, дата, стр. и номер на обявлението в ОВ на ЕС, които са: ОВЕС S брой[212], дата [04.11.2017], Номер на обявлението в ОВ S: 2017/S 212-441071, а само номера на преписката в РОП, който е следният: 01467-2017-0105.

5.2. Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в два идентични документа, съответно за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2. Следва да се отбележи, че е допустимо да бъде представен само един брой ЕЕДОП, в който в Част II «Информация за икономическия оператор», раздел А, поле «Обособени позиции» да се изброят и попълнят **всички** обособени позиции, за които е представена оферта.

5.3. В Част III на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) «Основания за изключване», раздел Г на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване?“ участникът **не е маркирал отговор**, а в същото поле е приложил декларации за свързани лица включително по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП и за липса на обстоятелства по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, **свързаните** от тях лица и техните действителни собственици, който е изменен. В това поле от ЕЕДОП следва задължително да бъде попълнен (маркиран) отговор от участника в зависимост от фактическото положение.

В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо участника, то в полето следва да бъде маркиран **само** отговор „Не“ или да се маркира отговор „Не“ и да се посочат **всички** специфични национални основания.

В случай, че Специфичните национални основания за изключване са приложими спрямо участника, то в полето следва да бъде маркиран отговор „Да“ и е необходимо да се опишат предприетите от участника мерки в по-долу.

Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждания за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

По отношение на останалите документи, представени в опаковката с офертата на участника и посочената в тях информация, комисията няма забележки.

Предвид гореизложеното участникът „АМО“ ЕООД следва да представи:

- 1) Нов попълнен ЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно:
  - а) Част I на ЕЕДОП да се попълни идентифициращата информация за процедурата;
  - б) Част II «Информация за икономическия оператор», раздел А, поле «Обособени позиции» от ЕЕДОП да се попълни коректно информацията;
  - в) Част III „Основания за изключване“, Раздел Г от ЕЕДОП да се попълни коректно



## информацията.

От новопредставената информация следва да се установява, че участникът „АМО“ ЕООД е отстранил гореописаните пропуски и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

### 6. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД:

- 6.1. В първото поле на част I от ЕЕДОП не е попълнена идентифицираща информация за процедурата, а именно: брой, дата, стр. и номер на обявлението в ОВ на ЕС, които са: ОВЕС S брой[212], дата [04.11.2017], Номер на обявлението в ОВ S: 2017/S 212-441071, както и номера на преписката в РОП, който е следният: 01467-2017-0105.
- 6.2. В част I от ЕЕДОП, раздел „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ в поле „Референтен номер на досието, определен от възлагащия орган или Възложителя“ е попълнен номера на преписката в РОП: 01467-2017-0105, а следва да бъде попълнен Референтен номер, определен от възложителя, който е: PPD 17-056.
- 6.3. В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А, поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране))?“, участникът е маркирал отговор „Не“, а е необходимо да бъде маркиран отговор „не се прилага“.
- 6.4. В Част II «Информация за икономическия оператор», раздел А, поле «Обособени позиции» участникът е попълнил информация, че представя оферта за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2. Върху надписа на опаковката на участника с вх. № CD-DOC-14287/11.12.2017 г. и от Описа на представените документи е видно, че „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД представя оферта за Обособена позиция 2, което се потвърждава от представеното техническо предложение и запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Следва в полето «Обособени позиции» участникът да попълни само обособената позиция, за която е представена оферта.
- 6.5. В Част III „Основания за изключване“, Раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“ в поле „Издадена ли е по отношение на **икономическия оператор** или на **лице**, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, **окончателна присъда** във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“ е маркиран отговор „Не“, след който са изброени основания, за които участникът е декларирал, че „не са налице“, които не съвпада със специфичните национални основания за изключване. В случай, че отговорът в цитираното поле е „Не“, следва да не се попълват основания за това или да се маркира отговор „Не“ и да се посочат **всички** специфични национални основания.
- Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:
- Осъждания за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
  - Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
  - Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.
- 6.6. В Част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, поле „**Плащане на данъци или социалноосигурителни вноски:**“ в първото поле „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или Възложителя, ако е различна от страната на установяване?“, комисията не може да установи какъв е отговорът на участника, тъй като липсва началата информация от стр. 12 от офертата на „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД. Следва в полетата да бъде видима информацията и да се установява отговора на участника.

По отношение на останалите документи, представени в опаковката с офертата на участника и посочената в тях информация, комисията няма забележки.

Предвид гореизложеното участникът „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД следва да представи:



- 1) Нов попълнен ЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно:
- а) Част I на ЕЕДОП да се попълни идентифициращата информация за процедурата;
  - б) Част I на ЕЕДОП да се попълни Референтен номер, определен от възложителя;
  - в) Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А, поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“ от ЕЕДОП да се попълни коректно информацията;
  - г) Част II «Информация за икономическия оператор», раздел А, поле «Обособени позиции» от ЕЕДОП да се попълни коректно информацията;
  - д) В Част III „Основания за изключване“, Раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП да се попълни коректно информацията;
  - е) В Част III „Основания за изключване“, Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от ЕЕДОП да се попълни коректно информацията.

От новопредставената информация следва да се установява, че участникът „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД е отстранил гореописаните пропуски и отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **РАЗДЕЛ IV**

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок **до 5 работни дни** от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан, непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPD 17-056 и предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сгради на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“. Пликите с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок. Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисия назначена по Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г.:


Председател:

1.  .....  
Силвия Стоянова

Членове:

2.  .....  
М. Панайотова

3.  .....  
Д. Василева

4.  .....  
Св. Фосподинова

5.  .....  
К. Костова

**ПРОТОКОЛ**  
**№ 3 от 09.01.2018 г.**

Днес, на **09.01.2018 г. от 14:00 часа** комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г. и Заповед № CD-ORD-8411(1)/ 04.01.2018 г. на Виктор Станчев – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPD 17-056 и предмет „Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сгради на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, в състав:

**Председател:**

1. Силвия Стефанова Стоянова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Членове:**

2. Цветина Росенова Димитрова - юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Димитринка Василева Василева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Светлана Господинова Господинова – експерт инвеститорски контрол, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Калина Янкова Костова – експерт инвеститорски контрол, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

се събра на свое работно заседание (закрито) за извършване на преглед и оценка на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП.

Поради трайна обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията Мария Панайотова Иванова е заменена с - Цветина Росенова Димитрова - юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД въз основа на нарочно издадена Заповед № CD-ORD-8411(1)/ 04.01.2018 г. за изменение на основната Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г. Преди включването си в работата на комисията новият член в състава ѝ попълни и представи декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

В протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), от 29.12.2017 г., са описани констатираните липси, непълноти или несъответствия в информацията и/или документите, касаещи доказване на съответствието с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, от офертите на участниците, като на участниците, в чиито оферти са констатирани подобни недостатъци, е определен еднакъв за всички срок за предоставяне на допълнителни документи и информация съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а именно 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е изпратен на всички участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка на 29.12.2017 г., едновременно и в деня на публикуването му на профила на купувача. Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е получен от всички участници на 29.12.2017 г., видно от писмените им потвърждения за това, заведени в деловодството на възложителя, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-6296/ 29.12.2017 г. → от участника „МЕБЕЛЛУКС“ АД;
2. Вх. № CD-DOC-6294/ 29.12.2017 г. → от участника КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“;
3. Вх. № CD-DOC-6282(1)/29.12.2017 г. → от участника „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД;
4. Вх. № CD-DOC-6283(1)/29.12.2017 г. → от участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД;
5. Вх. № CD-DOC-6295/ 29.12.2017 г. → от участника „АМО“ ЕООД;
6. Вх. № CD-DOC-6293/ 29.12.2017 г. → от участника „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД;

следователно 5-дневният срок (определен в работни дни), за предоставяне на допълнителни документи и/или информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича в 16:30 часа на 08.01.2018 г.

След изтичане на определения срок за предоставяне на допълнителни документи и/или информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията се събра на свое работно заседание на 09.01.2018 г. и установи, че в указания в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП срок, определен в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в деловодството на възложителя са получени опаковки (пликове) с надпис: „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPD 17-056 и предмет „Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сгради на „ЧЕЗ

Разпределение България“ АД“, от всички участници, от които такива са били изискани, които са регистрирани в деловодството на възложителя, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-29/ 03.01.2018 г. в 10:07 часа → от участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД;
2. Вх. № CD-DOC-77/ 04.01.2018 г. в 09:53 часа → от участника „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД;
3. Вх. № CD-DOC-83/ 04.01.2018 г. в 11:52 часа → от участника КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“;
4. Вх. № CD-DOC-94/ 04.01.2018 г. в 15:08 часа → от участника „АМО“ ЕООД;
5. Вх. № CD-DOC-97/ 04.01.2018 г. в 16:18 часа → от участника „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД;
6. Вх. № CD-DOC-132/ 05.01.2018 г. в 14:51 часа → от участника „МЕБЕЛЛУКС“ АД.

#### **I. Преглед и оценка на представените от участниците Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.**

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личностно състояние и критериите за подбор, като отвори и разгледа подробно съдържанието на получените опаковки (пликове) с документи по реда на тяхното постъпване в деловодството на възложителя и установи, че:

1. Участникът „МЕБЕЛЛУКС“ АД е представил документи с Вх. № CD-DOC-132/ 05.01.2018 г. в 14:51 часа с отстранени непълноти и/или несъответствия, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 29.12.2017 г.

Участникът е представил нов попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който в Част I е попълнена идентифициращата информация за процедурата и в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г от ЕЕДОП е попълнена коректно информацията.

Предвид горното, комисията счита, че представените документи и информация от участника „МЕБЕЛЛУКС“ АД, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което, комисията допуска участника до разглеждане на предложението му за изпълнение на поръчката (техническото предложение) за Обособена позиция 1 и за Обособена позиция 2.

2. Участникът КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ е представил документи с Вх. № CD-DOC-83/ 04.01.2018 г. в 11:52 часа с отстранени непълноти и/или несъответствия, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 29.12.2017 г.

Участникът е представил един брой нов попълнен ЕЕДОП, в който в Част I на ЕЕДОП е попълнена коректно идентифициращата информация за процедурата и в поле «Обособени позиции» на Част II «Информация за икономическия оператор», раздел А са изброени обособени позиции „№ 1“ и „№ 2“, за които е представена оферта.

Предвид горното, комисията счита, че представените документи и информация от участника КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което, комисията допуска участника до разглеждане на предложението му за изпълнение на поръчката (техническото предложение) за Обособена позиция 1 и за Обособена позиция 2.

3. Участникът „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД е представил документи с Вх. № CD-DOC-77/ 04.01.2018 г. в 09:53 часа с отстранени непълноти и/или несъответствия, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 29.12.2017 г.

Участникът е представил нов попълнен ЕЕДОП, в който в Част I на ЕЕДОП е попълнена идентифициращата информация за процедурата и в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г от ЕЕДОП е попълнена коректно информацията.

Предвид горното, комисията счита, че представените документи и информация от участника „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което, комисията допуска участника до разглеждане на предложението му за изпълнение на поръчката (техническото предложение) за Обособена позиция 2.

4. Участникът „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД е представил документи с Вх. № CD-DOC-29/ 03.01.2018 г. в 10:07 часа с отстранени непълноти и/или несъответствия, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 29.12.2017 г.



Участникът е представил един брой нов попълнен ЕЕДОП, в който: 1) в Част I на ЕЕДОП е попълнена коректно идентифициращата информация за процедурата; 2) в поле «Обособени позиции» на Част II «Информация за икономическия оператор», раздел А са изброени обособени позиции „№ 1“ и „№ 2“, за които е представена оферта; 3) в Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А, поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“ е попълнена коректно информацията и е маркиран само отговор „не се прилага“; 4) в Част III „Основания за изключване“, Раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“ в поле „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“ е попълнена коректно информацията и е маркиран само отговор „Не“.

Предвид горното, комисията счита, че представените документи и информация от участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което, комисията допуска участника до разглеждане на предложението му за изпълнение на поръчката (техническото предложение) за Обособена позиция 1 и за Обособена позиция 2.

5. Участникът „АМО“ ЕООД е представил документи с Вх. № CD-DOC-94/ 04.01.2018 г. в 15:08 часа с отстранени непълноти и/или несъответствия, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 29.12.2017 г.

Участникът е представил един брой нов попълнен ЕЕДОП, в който: 1) в Част I на ЕЕДОП е попълнена коректно идентифициращата информация за процедурата; 2) в поле «Обособени позиции» на Част II «Информация за икономическия оператор», раздел А са изброени обособени позиции „№ 1“ и „№ 2“, за които е представена оферта; 3) в Част III, раздел Г на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване?“ участникът е маркирал само отговор „Не“.

Предвид горното, комисията счита, че представените документи и информация от участника „АМО“ ЕООД, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което, комисията допуска участника до разглеждане на предложението му за изпълнение на поръчката (техническото предложение) за Обособена позиция 1 и за Обособена позиция 2.

6. Участникът „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД е представил документи с Вх. № CD-DOC-97/ 04.01.2018 г. в 15:08 часа с отстранени непълноти и/или несъответствия, посочени от комисията в протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 29.12.2017 г.

Участникът е представил нов попълнен ЕЕДОП, в който: 1) в Част I на ЕЕДОП е попълнена коректно идентифициращата информация за процедурата; 2) в Част I от ЕЕДОП, раздел „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ в поле „Референтен номер на досието, определен от възлагащия орган или Възложителя“ е попълнена коректно информацията за процедурата; 3) в Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А, поле „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, участникът е маркирал отговор „не се прилага“; 4) поле «Обособени позиции» на Част II «Информация за икономическия оператор», раздел А е попълнил коректно „Обособена позиция № 2“, за която е представена оферта; 5) В Част III „Основания за изключване“, Раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“ в поле „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно

която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“ е маркиран коректно само отговор „Не“.

Предвид горното, комисията счита, че представените документи и информация от участника „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което, комисията допуска участника до разглеждане на предложението му за изпълнение на поръчката (техническото предложение) за Обособена позиция 2.

След извършения преглед и оценка за съответствие на допълнително представените документи от участниците по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията констатира, че всички участници са представили информация и документи, с които са установили съответствието си с предварително определените изисквания на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, във връзка с което комисията реши да премине към разглеждане и оценка за съответствие с предварително определените и обявени условия за изпълнение на поръчката на техническите предложения на участниците съгласно чл. 56 от ППЗОП.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 16:30 часа на 09.01.2018 г. от председателя й.

Комисия назначена по Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г. и Заповед № CD-ORD-8411(1)/ 04.01.2018 г.:

Председател:

1.   
Силвия Стоянова

Членове:

2.   
Цв. Димитрова

3.   
Д. Василева

4.   
Св. Господинова

5.   
К. Костова

## ПРОТОКОЛ

За предаване на „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPD 17-056 и предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сгради на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, получени до 16:30 часа на 08.01.2018 г.

N:	Номер:	Тип документ	От дата:	Кореспондент:
1	CD-DOC-29	Други	03.01.2018 10:07 ч.	НАД ДИЗАЙН ЕООД
2	CD-DOC-77	Други	04.01.2018 9:53 ч.	МИМ БЪЛГАРИЯ АД
3	CD-DOC-83	Други	04.01.2018 11:52 ч.	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА
4	CD-DOC-94	Други	04.01.2018 15:08 ч.	АМО ЕООД
	CD-DOC-97	Други	04.01.2018 16:18 ч.	БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ ООД
6	CD-DOC-132	Други	05.01.2018 14:51 ч.	МЕБЕЛЛУКС АД

Предал:



Р.Терзиева

09-01-2018

Приел:

Силвия Стефанова  
Стефанова

09.01.2018



**ПРОТОКОЛ**  
**№ 4**

Днес, на **07.03.2018 г. от 14:00 часа** комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г. и Заповед № CD-ORD-8411(1)/ 04.01.2018 г. на Виктор Станчев – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPD 17-056 и предмет „Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сгради на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, в състав:

**Председател:**

1. Силвия Стефанова Стоянова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Членове:**

2. Цветина Росенова Димитрова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Димитринка Василева Василева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Светлана Господинова Господинова – експерт инвеститорски контрол, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Калина Янкова Костова – експерт инвеститорски контрол, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

се събра на свое закрито работно заседание за разглеждане, преглед и оценка за съответствие с предварително обявените условия на възложителя на документите, представени в Техническото предложение на всеки от участниците в съответствие с предвиденото в чл. 56 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Членовете на комисията Светлана Господинова и Калина Костова - експерти от отдел „Управление на имоти“, след запознаване с документите и информацията, представени в техническите предложения от офертите на участниците, представиха на председателя на комисията „Техническото становище“, представляващо Приложение № 1, неделима част от настоящия протокол.

Комисията прегледа подробно документите и информацията, представени в Техническото предложение на всеки от участниците в процедурата. Бяха направени и служебни справки в интернет по отношение на предложените марки, модели и производители на мебели с тези, посочени в техническите предложения на участниците. След запознаване с документите и информацията, представени в техническите предложения от офертите на участниците, както и след извършените справки в сайтове на производители и доставчици, членовете на комисията установиха следното:

1. За участника **„МЕБЕЛЛУКС“ АД** - по отношение на документите и информацията в Техническите предложения от офертата на участника:
  - за Обособена позиция 1 – съответстват на техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката;
  - за Обособена позиция 2 – съответстват на техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката.
2. За участника **КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** - по отношение на документите и информацията в Техническите предложения от офертата на участника:
  - за Обособена позиция 1 – съответстват на техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката;
  - за Обособена позиция 2 – Комисията констатира следното:  
Липсват каталожни данни за:  
→ артикул в т. 3 „Мениджърски работен стол“ – посоченият стол Марка Narbutis, EVA II SID730 не се открива в представените EVA II артикули, посочени в представения каталог;  
→ артикули от т. 5 до т. 23, и т. 26 – участникът е посочил Марка „Арис“, за която няма данни в предоставения към Техническото предложение на участника Каталог.  
Съгласно изискването на т. 7 Техническо предложение, буква е) от Раздел 6 „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, в





офертата на изпълнителя следва да се съдържат „Информация и/или документи, каталози, брошури и/или друга документация за предлаганите офис мебели - описания, съдържащи общи данни, снимки, технически характеристики и др., които да съдържат информация за характеристиките посочени в таблиците от техническите спецификации. Информацията може да е представена и на електронен носител“. Видно от представените от участника каталожни данни е установена липса на такива по отношение на горепосочените артикули по Обособена позиция 2.

Гореописаните констатации за несъответствие водят до извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за Обособена позиция 2 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради изначална липса на част от данните, определени предварително от възложителя, по отношение на стоките, които участникът офертира за доставка, а също така тази липса представлява и неизпълнение на условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Това несъответствие на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не може да бъде отстранено чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, като комисията счита, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не следва да допусне участника КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ до отваряне на ценовото му предложение за Обособена позиция 2.

3. За участника „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД - по отношение на документите и информацията в Техническото предложение от офертата на участника:
  - за Обособена позиция 2 – съответстват на техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката.
4. За участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД - по отношение на документите и информацията в Техническите предложения от офертата на участника:
  - за Обособена позиция 1 – Комисията констатира следното:  
Техническото предложение не е изготвено съгласно образец *Приложение № 3а* от документацията за обществената поръчка и липсват изискани с документацията за обществената поръчка данни за „марка“, „модел“ и „производител“ на предложените офис мебели;
  - за Обособена позиция 2 – Комисията констатира следното:  
Техническото предложение не е изготвено съгласно образец *Приложение № 3б* от документацията за обществената поръчка и липсват изискани с документацията за обществената поръчка данни за „марка“, „модел“ и „производител“ на предложените офис мебели.

В т. 7 Техническо предложение от Раздел 6 „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка възложителят е посочил, че Техническо предложение се представя в оригинал, изготвен по образец от Приложение № 3 /за всяка от обособените позиции, за която участва, съответно Приложение №№ 3а, и/или 3б/. Видно от цитираните две приложения, те съдържат графи „марка“, „модел“ и „производител“, които задължително следва да бъдат попълнени.

Гореописаните констатации за несъответствие водят до извода, че офертата на участника, в частност неговите технически предложения за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради изначална липса на част от данните, определени предварително от възложителя, по отношение на стоките, които участникът офертира за доставка, а също така тази липса представлява и неизпълнение на условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Това несъответствие на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не може да бъде отстранено чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на съответното техническо предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, като комисията счита, че на основание чл.



57, ал. 1 от ППЗОП не следва да допусне участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД до отваряне на ценовите му предложения за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2.

5. За участника „АМО“ ЕООД - по отношение на документите и информацията в Техническите предложения от офертата на участника:

- за Обособена позиция 1 – Комисията констатира следното:  
към Техническото предложение не е представен каталог на хартиен носител за предложените офис мебели. Участникът е представил каталог само на електронен носител;
- за Обособена позиция 2 – Комисията констатира следното:  
към Техническото предложение не е представен каталог на хартиен носител за предложените офис мебели. Участникът е представил каталог само на електронен носител.

Съгласно изискването на т. 7 Техническо предложение, буква е) от Раздел 6 „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, в офертата на изпълнителя следва да се съдържат *„Информация и/или документи, каталози, брошури и/или друга документация за предлаганите офис мебели - описания, съдържащи общи данни, снимки, технически характеристики и др., които да съдържат информация за характеристиките посочени в таблиците от техническите спецификации. Информацията може да е представена и на електронен носител“*. Видно от представените от участника документи **на хартиен носител** е установена липса на такива по т. 7 Техническо предложение, буква е) от Раздел 6 „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка по отношение на горепосочените артикули по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2. В изричния запис в документацията за обществената поръчка възложителят е записал, че информацията по т. 7 Техническо предложение, буква е) от Раздел 6 „Съдържание на офертата“ може да бъде предоставена и на електронен носител, като по този начин се предоставя възможност за участника да представи, **освен на хартиен и на електронен носител** (а не „или“ на електронен носител) каталожните данни по отношение на съответните артикули, но по никакъв начин не се déroгира правилото, че офертите за участие, включително техническото предложение, се представят задължително на хартиен носител.

В Раздел 7. „Изисквания към документите и опаковката“ от документацията за обществената поръчка е записано, че *„1. Документите, свързани с участието в процедурата се представят в писмен вид на хартиен носител и се подават в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост“*. Нещо повече – при работата си комисията, назначена от възложителя, се води от разпоредбите на чл. 53 – чл. 63 от ППЗОП, обединени в Раздел VIII. „Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, **подадени на хартиен носител**“ от Глава V. на същия нормативен акт, т.е. дори и да иска, комисията няма как да вземе под внимание данни, предоставени единствено на електронен носител.

Гореописаните констатации за несъответствие водят до извода, че офертата на участника, в частност неговите технически предложения за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради изначална липса на част от данните, определени предварително от възложителя, по отношение на стоките, които участникът офертира за доставка, а също така тази липса представлява и неизпълнение на условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Това несъответствие на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не може да бъде отстранено чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на съответното техническо предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, като комисията счита, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не следва да допусне участника „АМО“ ЕООД до отваряне на ценовите му предложения за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2.

6. За участника „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД - по отношение на документите и информацията в Техническото предложение от офертата на участника:

- за Обособена позиция 2 – Комисията констатира следното:

- 1) Техническото предложение не е изготвено съгласно образец *Приложение № 3б* от документацията за обществената поръчка и липсват изискани с документацията за обществената поръчка данни за „марка“, „модел“ и „производител“ на предложените офис мебели;
- 2) декларирано е предоставяне на каталога на предлаганите офис мебели и на електронен носител, но комисията не констатира наличието на такъв;
- 3) към Техническото предложение е представен каталог на хартиен носител с предлаганите офис мебели, но за посочените артикули (маси) в т. 6, т. 7, т.8 и т. 9 от Предложението за изпълнение на поръчката е открито несъответствие в размерите, конструкцията и геометрията, тъй като приложените визуализации са напълно еднакви и за четирите позиции.

В т. 7 Техническо предложение от Раздел 6 „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка възложителят е посочил, че Техническо предложение се представя в оригинал, изготвен по образец от Приложение № 3 за всяка от обособените позиции, за която участва, съответно за Обособена позиция 2 това е Приложение № 3б. Видно от цитираните две приложения, те съдържат графи „марка“, „модел“ и „производител“, които задължително следва да бъдат попълнени.

Съгласно Приложение № 3б от документацията за обществената поръчка изискванията на възложителя са:

- за артикула по т. 6 „Заседателна маса, П-образна метална конструкция, тип бенч, с прахово нанесено покритие, плот от ПДЧ с меламиново покритие с дебелина 18 мм - 160/160/73“. Видно от представената от участника в каталога визуализация за артикул по т. 6, последният предлага Заседателна маса, която не е с П-образна метална конструкция, тип бенч;

- за артикула по т. 7 „Съставна заседателна маса, П-образна метална конструкция, тип бенч, плот от ПДЧ с меламиново покритие с дебелина 18 мм - 240/160/73“. Видно от представената от участника в каталога визуализация за артикул по т. 7, последният предлага Съставна заседателна маса, която не е с П-образна метална конструкция, тип бенч;

- за артикула по т. 8 „Заседателна маса, П-образна метална конструкция, тип бенч, с прахово нанесено покритие, плот от ПДЧ с меламиново покритие с дебелина 18 мм - 200/100/73“. Видно от представената от участника в каталога визуализация за артикул по т. 8, последният предлага Заседателна маса, която не е с П-образна метална конструкция, тип бенч;

- за артикула по т. 9 „Заседателна маса, есноосна метална конструкция, прахово боядисана, плот от ПДЧ с меламиново покритие с дебелина 18 мм - ф80x73Н“. Видно от представената от участника в каталога визуализация за артикул по т. 9, последният предлага Заседателна маса, която не съответства като геометрия на изисканата в техническата спецификация на възложителя, а именно такава, която да бъде кръг с диаметър 80 см – „ф80“.

Гореописаните констатации за несъответствие водят до извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за Обособена позиция 2 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради изначална липса на част от данните, определени предварително от възложителя, и поради несъответствия с изискванията на възложителя, заложи в документацията за обществената поръчка по отношение на стоките, които участникът офертира за доставка, а също така липсата и несъответствието представляват и неизпълнение на условия, посочени в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са хипотезите на отстранителните основания, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, като комисията счита, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не следва да допусне участника „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД до отваряне на ценовото му предложение за Обособена позиция 2.

В резултат на извършената работа по преглед и оценка на получените оферти, комисията установи съответствие на офертите на следните участници с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и обявлението, както и с изискванията на ЗОП и ППЗОП:

- за Обособена позиция 1:
  - 1) „МЕБЕЛЛУКС“ АД;
  - 2) КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“.



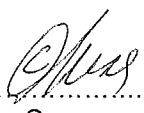
- за Обособена позиция 2:
- 1) „МЕБЕЛЛУКС“ АД;
  - 2) „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 16:00 часа на 07.03.2018 г. от председателя й.

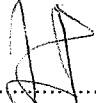
Приложение 1: Техническо становище на членовете на комисията, експерти от отдел „Управление на имоти“.

Комисия назначена по Заповед № CD-ORD-4744/16.08.2017 г. и Заповед № CD-ORD-4744(1)/04.01.2018 г.

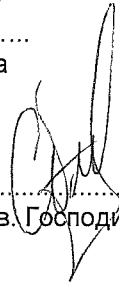
Председател /и член/:

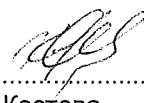
1.  .....  
Силвия Стоянова

Членове:

2.  .....  
Цв. Димитрова

3.  .....  
Д. Василева

4.  .....  
Св. Господинова

5.  .....  
К. Костова



## РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ

### ТЕХНИЧЕСКО СТАНОВИЩЕ

**Относно:** Обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сгради на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, референтен № PPD17-056.

На 23.02.2018г. бяха отворени и разгледани Техническите приложения към Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, отнасящи се към горесцитираната обществена поръчка.

Технически приложения по Обособена позиция 1 са получени от следните участници:

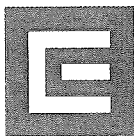
1. „МЕБЕЛЛУКС“ АД
2. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“
3. „НАД-ДИЗАЙН“ ЕООД
4. „АМО“ ЕООД

Технически приложения по Обособена позиция 2 са получени от следните участници:

1. „МЕБЕЛЛУКС“ АД
2. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“
3. „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД
4. „НАД-ДИЗАЙН“ ЕООД
5. „АМО“ ЕООД
6. „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД

След като бяха разгледани всички технически приложения, бяха констатирани следните несъответствия, описани в таблицата по-долу:

№	Участник	Обособена позиция 1	Обособена позиция 2
1	„МЕБЕЛЛУКС“ АД	Съответства на техническото задание и изискванията на Възложителя	Съответства на техническото задание и изискванията на Възложителя
2	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	Съответства на техническото задание и изискванията на Възложителя	Липсват каталожни данни: - т.3 – посоченият стол Марка Narbutis, EVA II SID730 не съществува в представените EVA II артикули - от т.5 до т.23, и т.26 – Участникът цитира Марка „Арис“, която не е посочена в предоставеният от участника Каталог
3	„МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД		Съответства на техническото задание и изискванията на Възложителя



## РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ

4	„НАД-ДИЗАЙН“ ЕООД	Не коректно попълнен образец – липсва информация за Марка, Модел и Производител	Не коректно попълнен образец – липсва информация за Марка, Модел и Производител
5	„АМО“ ЕООД	Не е предоставен каталог на хартиен носител	Не е предоставен каталог на хартиен носител
6	„БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД		Не коректно попълнен образец. Декларирано е предоставянето на каталога на ел.носител – такъв липсва. Предложените в каталога маси не кореспондират с изискванията на Възложителя (размери, конструкция, геометрия), а именно: - позиции №6,7,8 – съгласно приложените в каталога визуализации е видно, че предлаганата от Участникът конструкция на заседателните маси не съответства на изискванията на Възложителя същата да бъде П-образна. - позиции №6,8 – съгласно приложените в каталога визуализации е видно, че предлаганите от Участникът заседателните маси са съставни, което не съответства на изискванията на Възложителя по Позиция №6 и Позиция №8, - позиции №6,7,8,9 – съгласно приложените в каталога визуализации е видно, че предлаганите от Участникът заседателни маси не отговарят на посочените размери в техническото приложение на Възложителят - позиция №9 – съгласно приложените в каталога визуализации е видно, че предлаганата от Участникът заседателна маса не съответстват като геометрия на посочената в техническото приложение изисквания на Възложителя същата да бъде кръг с диаметър 80см и едноосна метална конструкция

**Калина Костова**

Експерт Инвеститорски контрол  
отдел „Управление на имоти“  
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД

**Светлана Господинова**

Експерт Инвеститорски контрол  
отдел „Управление на имоти“  
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД

## ПРОТОКОЛ

№ 5 от 13.03.2018 г.

Днес, на 13.03.2018 г. от 09:00 часа комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г. и Заповед № CD-ORD-8411(1)/ 04.01.2018 г. на Виктор Станчев – упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPD 17-056 и предмет „Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сгради на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, в състав:

**Председател:**

1. Силвия Стефанова Стоянова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Членове:**

2. Цветина Росенова Димитрова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Димитринка Василева Василева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Светлана Господинова Господинова – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имоти“ , „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Калина Янкова Костова – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имоти“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

се събра и проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения по горецитираната процедура, в съответствие с предвиденото в чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

На публичното заседание на комисията при отварянето на пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в опаковките с получените оферти, на основание чл. 57, ал. 3 във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП присъстваше следният представител на участниците:

- 1) Галя Борисова Дочева - упълномощен представител на участника „АМО“ ЕООД.

Лицето, посочено по-горе, присъстващо на публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите оферти се вписа в „списък на присъстващите“ (Приложение 1, неделима част към настоящия протокол) и представи на комисията пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание на комисията.

Председателят на комисията отвори и публично оповести ценовите предложения на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя, по реда на постъпването на офертите им в деловодството, които по обособени позиции са както следва:

- предложената общата стойност на прогнозното количество офис мебели за доставка за **Обособена позиция 1:**
  - 1) „МЕБЕЛЛУКС“ АД – 246175,42 лева без ДДС;
  - 2) КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – 328589,89 лева без ДДС.
- предложената общата стойност на прогнозното количество офис мебели за доставка за **Обособена позиция 2:**
  - 1) „МЕБЕЛЛУКС“ АД – 29734,02 лева без ДДС;
  - 2) „МИМ БЪЛГАРИЯ“ АД – 48718,00 лева без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в запечатаните непрозрачни опаковки с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията предложи на представителя на участника „АМО“ ЕООД да подпише ценовите предложения на останалите участници.

Г-жа Галя Дочева - упълномощен представител на участника „АМО“ ЕООД не се възползва от направеното предложение.



След извършване на гореописаните действия на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, председателят на комисията обяви края на публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа с проверка на предложената от допуснатите участници обща стойност на офис мебелите за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 в съответствие с прогнозните количества и посочените от тях единичните цени и установи, че:

→ за Обособена позиция 1, участникът КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ е допуснал техническа грешка в позиция 12 на раздел V, а именно „Метални силажи - надстройка 100/40/45 – 1 рафт x 400кг/рафт“, където е посочено: „количество: „1“ (което е действително изисканото от възложителя), единична цена в лв. без ДДС: „64,71“, Обща цена в лева без ДДС: „129,42“. Видно от цитираните данни при изчисляване на общата цена за „Метални силажи - надстройка 100/40/45 – 1 рафт x 400кг/рафт“ участникът е допуснал техническа грешка.

Съгласно декларирано в ценовото предложение на участника КОПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, съгласие при несъответствие между Единичните цени, Общата цена и Общата стойност на обособената позиция за верни да се приемат Единичните цени, и Общата цена, и Общата стойност да се приведат в съответствие спрямо тях, комисията приведе в съответствие предложената общата стойност на прогнозното количество офис мебели за доставка за Обособена позиция 1, която е 328525,15 лева без ДДС, и с която участникът ще бъде класиран.

Поради факта, че за Обособена позиция 1 и за Обособена позиция 2 са допуснати и отговарят на изискванията на възложителя само по двама участници, комисията не прилага чл. 72 от ЗОП, поради невъзможност за формиране на средна стойност от предложенията на останалите участници.

След отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници и извършване на гореописаните действия, комисията изготви оценителни таблици № 1 за Обособена позиция 1 (*Приложение 2*) и № 2 за Обособена позиция 2 (*Приложение 3*), които са неделима част от настоящия протокол.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 12:00 часа на 13.03.2018 г. от председателя й.

*Приложения:*

*Приложение 1 - Списък на присъстващите при отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците;*

*Приложение 2 – Оценителна таблица за Обособена позиция 1;*


*Приложение 3 - Оценителна таблица за Обособена позиция 2.*

Комисия назначена по Заповед № CD-ORD-8411/ 12.12.2017 г. и Заповед № CD-ORD-8411(1)/ 04.01.2018 г.:

Председател:

1.  .....  
Силвия Стоянова

Членове:

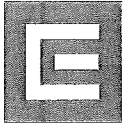
2.  .....  
Цв. Димитрова

3.  .....  
Д. Василева

4.  .....  
Св. Господинова

5.  .....  
К. Костова





### СПИСЪК

на присъстващите лица /съгласно чл. 54, ал. 2 от ППЗОП/ на публичното заседание при отваряне на ценовите предложения в офертите за участие в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка и монтаж на офис обзавеждане в сгради на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, референтен № PPD 17-056.

Място на провеждане: Заседателна зала „Самара“, на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, етаж 2.

Дата и час на провеждане: 13 Март 2018 г. / 09:00 часа

Участник: „АМО“ ЕООД

1. Таня Борисова Дочева  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: офис организатор      подпис: [Signature]

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

Участник: \_\_\_\_\_

1. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

Участник: \_\_\_\_\_

1. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

Участник: \_\_\_\_\_

1. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: [Signature]

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Оценителна таблица за Обособена позиция 1

№	Наименование	Марка	К-во	Ценово предложение "Мебеллукс" АД		Ценово предложение Кооперация "Панда"	
				Ед. цена,	Обща цена,	Ед. цена,	Обща цена,
				лв. без ДДС	лв. без ДДС	лв. без ДДС	лв. без ДДС
1	Цвят "Орех"/"Череша"/"Ванилия"/"Оранжево". Метална конструкция със сиво сиво (RAL9006) или черно покритие						
1	Работна маса – 120x70x73,5H	бр.	10	96.52	965.20	162.67	1626.70
2	Работна маса – 140x70x73,5H	бр.	15	101.74	1526.10	177.20	2658.00
3	Работна маса – 150x70x73,5H	бр.	5	108.7	543.50	191.72	958.60
4	Работна маса – 160x70x73,5H	бр.	20	111.3	2226.00	206.25	4125.00
5	Работна маса – 180x70x73,5H	бр.	10	122.61	1226.10	220.77	2207.70
6	Работна маса – 200x70x73,5H	бр.	10	128.7	1287.00	235.29	2352.90
7	Работна маса – 120x80x73,5H	бр.	10	97.39	973.90	171.39	1713.90
8	Работно бюро – 140x80x73,5H	бр.	25	102.61	2565.25	185.91	4647.75
9	Работно бюро – 160x80x73,5H	бр.	25	113.04	2826.00	200.44	5011.00
10	Работно бюро – 180x80x73,5H	бр.	20	123.48	2469.60	214.96	4299.20
11	Работно бюро – 2000x80x73,5H	бр.	20	129.57	2591.40	229.48	4589.60
12	Работно бюро – 160x160x73,5H	бр.	5	226.09	1130.45	244.01	1220.05
13	Помощна работна маса – 80x60x73,5H	бр.	20	75.65	1513.00	132.03	2640.60
14	Помощна работна маса – 90x60x73,5H	бр.	20	84.35	1687.00	145.10	2902.00
15	Конферентен модул – Ф80	бр.	5	32.17	160.85	71.90	359.50
16	Контейнер на колела – 42x56x63H	бр.	20	123.48	2469.60	100.65	2013.00
17	Офисен шкаф – 80x40x80H	бр.	15	73.04	1095.60	81.05	1215.75
18	Офисен шкаф – 80x40x112H	бр.	15	81.74	1226.10	81.05	1215.75
19	Офисен шкаф – 80x40x112H	бр.	15	96.52	1447.80	107.19	1607.85
20	Офисен шкаф – 80x40x160H	бр.	15	105.22	1578.30	147.71	2215.65
21	Офисен шкаф – 80x40x160H	бр.	15	124.35	1865.25	147.71	2215.65
22	Офисен шкаф – 80x40x200H	бр.	22	112.17	2467.74	168.63	3709.86
23	Офисен шкаф – 80x40x200H	бр.	25	136.52	3413.00	168.63	4215.75
24	Офисен шкаф – 80x40x200H	бр.	20	134.78	2695.60	168.63	3372.60
25	Офисен шкаф за ведомости - 75x65x180H	бр.	10	130.43	1304.30	338.56	3385.60
26	Офисен шкаф за ведомости - 75x65x180H	бр.	5	171.3	856.50	338.56	1692.80



27	Офисен катротечен шкаф - 80x40x150	бр.	13	196.52	2554.76	469.28	6100.64
28	Гардероб – 80x40x200H	бр.	5	127.83	639.15	168.63	843.15
29	Гардероб – 40x60x200H	бр.	3	106.09	318.27	128.10	384.30
30	Гардероб – 80x60x200H	бр.	2	155.65	311.30	207.84	415.68
31	Писалище	м	7	83.48	584.36	128.10	896.70
32	Протектор за стена	м	15	9.57	143.55	24.84	372.60
33	Заседателна маса – 320/320/73,5H	бр.	2	949.57	1899.14	508.50	1017.00
34	Заседателна маса – 240/240/73,5H	бр.	2	614.78	1229.56	416.99	833.98
35	Заседателна маса – 220/110/73,5 см	бр.	5	289.57	1447.85	202.61	1013.05
36	Заседателна маса – 600/200/73,5 см	бр.	5	1147.83	5739.15	88.89	444.45
37	Маса за срещи – Ф80см	бр.	5	84.35	421.75	181.70	908.50
38	Маса за срещи – Ф90см	бр.	5	86.09	430.45	186.93	934.65
39	Маса ниска – 120/60/55	бр.	5	65.22	326.10	90.20	451.00
40	Маса малка – 45x45x45H	бр.	3	60.87	182.61	69.28	207.84
II	<b>Цвят "Ясен"/"Дива круша"/"Дъб ферара светъл". Метална конструкция със сиво сиво (RAL9006) или черно покритие</b>						
1	Работна маса – 120x70x73,5H	бр.	5	96.52	482.60	208.47	1042.35
2	Работна маса – 140x70x73,5H	бр.	5	101.74	508.70	225.55	1127.75
3	Работна маса – 150x70x73,5H	бр.	5	108.7	543.50	242.64	1213.20
4	Работна маса – 160x70x73,5H	бр.	5	111.3	556.50	259.73	1298.65
5	Работна маса – 180x70x73,5H	бр.	20	122.61	2452.20	276.82	5536.40
6	Работна маса – 200x70x73,5H	бр.	10	128.7	1287.00	201.63	2016.30
7	Работна маса – 120x80x73,5H	бр.	2	97.39	194.78	218.72	437.44
8	Работна маса– 140x80x73,5H	бр.	25	102.61	2565.25	235.81	5895.25
9	Работна маса– 160x80x73,5H	бр.	30	113.04	3391.20	252.89	7586.70
10	Работна маса– 180x80x73,5H	бр.	20	123.48	2469.60	269.98	5399.60
11	Работна маса– 160x160x73,5H	бр.	20	226.09	4521.80	155.32	3106.40
12	Помощна работна маса – 80x60x73,5H	бр.	5	75.65	378.25	170.70	853.50
13	Помощна работна маса – 90x60x73,5H	бр.	20	84.35	1687.00	84.58	1691.60
14	Конферентен модул – Ф80	бр.	20	32.17	643.40	118.42	2368.40
15	Контейнер на колела – 42x56x63H	бр.	5	123.48	617.40	95.35	476.75
16	Офисен шкаф – 80x40x80H	бр.	30	73.04	2191.20	95.35	2860.50
17	Офисен шкаф – 80x40x112H	бр.	30	81.74	2452.20	126.11	3783.30
18	Офисен шкаф – 80x40x112H	бр.	15	96.52	1447.80	173.78	2606.70
19	Офисен шкаф – 80x40x160H	бр.	15	105.22	1578.30	173.78	2606.70
20	Офисен шкаф – 80x40x160H	бр.	15	124.35	1865.25	198.39	2975.85

21	Офисен шкаф – 80x40x200H	бр.	15	112.17	1682.55	198.39	2975.85
22	Офисен шкаф – 80x40x200H	бр.	15	136.52	2047.80	198.39	2975.85
23	Офисен шкаф – 80x40x200H	бр.	22	134.78	2965.16	398.31	8762.82
24	Гардероб – 80x40x200H	бр.	5	127.83	639.15	150.71	753.55
25	Гардероб – 40x60x200H	бр.	13	106.09	1379.17	244.52	3178.76
26	Гардероб – 80x60x200H	бр.	5	155.65	778.25	150.71	753.55
27	Писалище	бр.	15	83.48	1252.20	29.22	438.30
28	Протектор за стена	бр.	10	9.57	95.70	598.23	5982.30
29	Заседателна маса – 320/320/73,5H	м	7	949.57	6646.99	490.58	3434.06
30	Заседателна маса – 240/240/73,5H	м	20	614.78	12295.60	238.37	4767.40
31	Заседателна маса – 220/110/73,5 см	бр.	2	289.57	579.14	104.58	209.16
32	Заседателна маса – 600/200/73,5 см	бр.	2	1147.83	2295.66	213.76	427.52
33	Маса за срещи – Ф80см	бр.	5	84.35	421.75	219.92	1099.60
34	Маса за срещи – Ф90см	бр.	5	86.09	430.45	106.11	530.55
35	Маса ниска – 120/60/55	бр.	5	65.22	326.10	81.51	407.55
36	Маса малка – 45x45x45H	бр.	5	60.87	304.35	81.51	407.55
<b>III Мека мебел</b>							
1	Секционен офисен фотьойл, единичен	бр.	10	146.09	1460.90	197.65	1976.50
2	Секционен офисен диван, двоен	бр.	10	292.17	2921.70	303.53	3035.30
3	Секционен офисен диван, троен	бр.	5	438.26	2191.30	429.41	2147.05
<b>IV Доставка и монтаж на офис столове</b>							
1	Стол директорски, модел „Manager”	бр.	75	138.26	10369.50	173.53	13014.75
2	Стол конферентен, модел „Manager”	бр.	150	122.61	18391.50	156.41	23461.50
3	Стол работен, модел "Prestige"	бр.	50	53.04	2652.00	66.84	3342.00
4	Стол посетител	бр.	150	17.39	2608.50	22.65	3397.50
5	Стол посетител, неподвижен, модел "Samba"	бр.	150	86.96	13044.00	107.64	16146.00
<b>V Доставка и монтаж на метални шкафове и закачалки</b>							
1	Метална закачалка за дрехи	бр.	250	26.96	6740.00	30.59	7647.50
2	Метален гардероб – 30/49/180 см	бр.	5	102.61	513.05	140.24	701.20
3	Метален гардероб – 60/49/180 см	бр.	5	146.09	730.45	207.75	1038.75
4	Метален шкаф за ведомости - 75x65x180H	бр.	10	246.96	2469.60	570.59	5705.90

5	Метален шкаф за ведомости, с врати - 75x65x180H	бр.	5	324.35	1621.75	570.59	2852.95
6	Метален картотечен шкаф - 80x40x150	бр.	10	346.96	3469.60	295.29	2952.90
7	Метални стлажи 100/50/200 – 4 рафта x 600кг/рафт	бр.	3	243.48	730.44	188.24	564.72
8	Метални стлажи 100/50/200 – 5 рафта x 400кг/рафт	бр.	7	277.39	1941.73	218.71	1530.97
9	Метални стлажи 100/50/200 – 5 рафта x 200кг/рафт	бр.	7	277.39	1941.73	218.71	1530.97
10	Метални стлажи 100/50/200 – 5 рафта x 100кг/рафт	бр.	5	170.43	852.15	123.53	617.65
11	Метални стлажи - надстройка 100/50/55 – 1 рафт x 600кг/рафт	бр.	1	84.35	84.35	68.24	68.24
12	Метални стлажи - надстройка 100/40/45 – 1 рафт x 400кг/рафт	бр.	1	82.61	82.61	64.71	64.71
13	Метални стлажи 100/40/45 - надстройка – 1 рафт x 200кг/рафт	бр.	2	82.61	165.22	64.71	129.42
14	Метални стлажи 100/40/45 - надстройка – 1 рафта x 100кг/рафт	бр.	2	55.65	111.30	41.18	82.36
<b>VI Доставка и монтаж на нестандартно офис обзавеждане</b>							
1	Кабелна розетка кръгла	бр.	15	0.78	11.70	2.61	39.15
2	Гъвкава връзка за вертикално отвеждане	бр.	15	19.13	286.95	19.61	294.15
3	Рецепция 220x90x110	бр.	5	490.43	2452.15	779.08	3895.40
4	Параван двоен - 172/167	бр.	20	207.83	4156.60	207.84	4156.80
5	Съклен параван с h=200см	м	20	334.78	6695.60	300.00	6000.00
6	Доставка и монтаж на вградена мивка с термоплот	м <sup>2</sup>	45	331.3	14908.50	286.27	12882.15
7	Доставка и монтаж на кухненско обзавеждане	м <sup>2</sup>	45	260	11700.00	600.00	27000.00
8	Единично легло – 90/200/48H	бр.	15	185.22	2778.30	207.84	3117.60
9	Матрак за легло – 90/200/48H	бр.	15	118.61	1779.15	276.47	4147.05
<b>Обща стойност, в лв. без ДДС:</b>						<b>246175.42</b>	<b>328525.15</b>

129.42\*

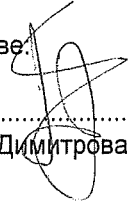

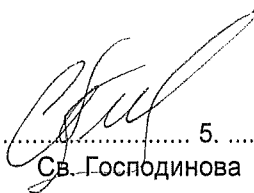

\*допусната е техническа грешка в позиция 12 на раздел V, единична цена в лв. без ДДС: „64,71“, Участникът е записал цена в лева без ДДС: „129,42“. Комисията е привела в съответствие общата цена.

**Комисия:**

Председател:

1.   
Силвия Стоянова

Членове:

2.  Цв. Димитрова  
3.  Д. Василева  
4.  Св. Господинова  
5.  К. Костова

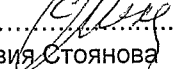
Оценителна таблица за Обособена позиция 2

№	Наименование	Марка	К-во	Ценово предложение "Мебеллук" АД		Ценово предложение "МИМ България" АД	
				Ед. цена,	Обща цена,	Ед. цена,	Обща цена,
				лв. без ДДС	лв. без ДДС	лв. без ДДС	лв. без ДДС
1	Работен стол	бр.	15	260.19	3902.85	233.00	3495.00
2	Посетителски стол	бр.	20	59.26	1185.20	161.00	3220.00
3	Мениджърски работен стол	бр.	2	724.07	1448.14	596.00	1192.00
4	Конферентен мениджърски стол	бр.	5	315.74	1578.70	289.00	1445.00
5	Масичка ниска - ф70x44	бр.	5	87.04	435.20	194.00	970.00
6	Заседателна маса - 160/160/73	бр.	1	200.00	200.00	400.00	400.00
7	Заседателна маса - 240/160/73	бр.	1	300.00	300.00	736.00	736.00
8	Заседателна маса - 200/100/73	бр.	1	192.59	192.59	282.00	282.00
9	Заседателна маса - ф80x73Н	бр.	5	94.44	472.20	227.00	1135.00
10	Помощна маса - 80x60x73	бр.	5	89.81	449.05	183.00	915.00
11	Работна маса - 160/80/73	бр.	15	117.59	1763.85	232.00	3480.00
12	Работна маса - 200/100/73	бр.	1	192.59	192.59	303.00	303.00
13	Работна маса - 162/160/73	бр.	8	204.63	1637.04	400.00	3200.00
14	Работна маса - 320/162/73	бр.	1	400.00	400.00	731.00	731.00
15	Работна маса - 320/80/73	бр.	1	200.00	200.00	414.00	414.00
16	Алуминиева кабелна кутия с капак с четки, за достъп от плота	бр.	15	72.22	1083.30	49.00	735.00
17	Гъвкава връзка за вертикално отвеждане	бр.	15	20.37	305.55	38.00	570.00
18	Преграден екран - 150/1,8/44	бр.	8	75.00	600.00	72.00	576.00
19	Челна дъска - 160/1,8/38	бр.	15	13.89	208.35	72.00	1080.00
20	Подвижен контейнер с 3 чекмеджета, заключване, на колела - 42x55x59	бр.	15	110.19	1652.85	133.00	1995.00
21	Шкаф за документи - 80/42/73, врати 73см	бр.	3	82.41	247.23	153.00	459.00
22	Шкаф за документи - 80/42/112, врати 112см	бр.	35	124.07	4342.45	196.00	6860.00
23	Шкаф за документи - 80/42/200, врати 200см	бр.	35	167.59	5865.65	300.00	10500.00
24	Метална закачалка, прахово боядисана	бр.	20	28.70	574.00	133.00	2660.00

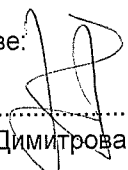
№	Наименование	Марка	К-во	Ценово предложение "Мебеллукс" АД		Ценово предложение "МИМ България" АД	
				Ед. цена,	Обща цена,	Ед. цена,	Обща цена,
				лв. без ДДС	лв. без ДДС	лв. без ДДС	лв. без ДДС
25	Фотьойл - 60/64/79	бр.	1	155.56	155.56	605.00	605.00
26	Масичка ниска - 60x60x44	бр.	1	59.26	59.26	187.00	187.00
27	Метални шкафове - 900/500/1800	бр.	1	282.41	282.41	573.00	573.00
Обща стойност, в лв. без ДДС:					29734.02		48718.00

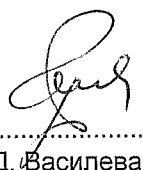
Комисия:


Председател:


1.   
Силвия Стоянова

Членове:

2.   
Цв. Димитрова

3.   
Д. Василева

4.   
Св. Господинова

5.   
К. Костова